Dosar nr. 5824/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1601
Şedinţa publică de la 31 martie 2010
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul COVACI MIHAIL.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 17 martie 2010, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 24 martie 2010 şi apoi la 31 martie 2010, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 24.06.2009 s-a inregistrat sub nr. 5824/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul COVACI MIHAIL pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că domnul COVACI MIHAIL a candidat la funcţia de senator în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3 lil. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1038 din 02.04.2009, domnul COVACI Mihail a fost recrutat initial în calitate de gazdă a casei de întalniri, cu numele conspirativ "GRĂDINIŢA", în decembrie 1971, "pentru asigurarea conspirativitatii intalnirilor in orasul M. Ciuc.

Recrutarea este confirmata, in absenta angajamentului, de consemnarile făcute de ofiţeri. Ce-a de-a doua colaborare a domniei sale, de această dată în calitate de informator, debutează la data de 01.03.1985, prin semnarea

angajamentului in care consemnează că "informatiile pe care le voi furniza vor fi reale si le voi semna cu numele conspirativ <CHIRIAC>". Ceea ce l-a recomandat pentru recrutare, a fost in primul rând colaborarea anterioara. Al doilea motiv la reprezentat faptul că "prin natura funcţiei intră in contact cu un mare număr de persoane, printre care şi elementele din baza de lucru ... pe lângă care poate fi dirijat cu sarcini concrete şi diversificate pentru a le stabili atitudinea şi preocupările prezente, ori comportările avute in perioada detaşării acestora la lucrări in străinătate".

Paratul a furnizat, intre 1985-1987, informaţii olografe, potrivit scopului recrutării, relatând organelor de securitate unele atitudini potrivnice regimului totalitar comunist ale colegilor de serviciu aflaţi in baza de lucru a securităţii. "Informaţiile de interes operativ" cuprinse in notele informative constau În semnalarea unor persoane, care, În viziunea pârâtului, doreau să părăsească ţara. Astfel, despre unul dintre inginerii aflaţi in baza de lucru a securităţii relateaza că "a afirmat că anul trecut a fost in RFG in excursie şi şi-a aranjat o relaţie şi treaba ca la viitoarea excursie să nu se mai intoarcă in tară". De asemenea, indică şi că soţia acestuia "nu se va mai intoarce in ţarâ". Nu il ultimul rând, il semnalează cu afirmaţia "că in mai puţin de 2 ani de zile va pleca definitiv din ţară in S.U.A., iar dacă nu i se va aproba plecarea legală, va face totul să plece pe orice cale şi cu orice pret". Activitatea sursei "CHIRIAC" este intregita de informarile despre un alt coleg care ar fi trebuit să plece in Libia in interes de serviciu.

In acest sens paratul a relatat că "a fost foarte agitat, a dat o petrecere de despărţire, iar ulterior şi-a schimbat optica, apucându-se de lucru in proiectare. „... a remarcat la el o precipitare şi o agitare neplăcută, ca la o despărţire pentru totdeauna, însă s-a abţinut foarte mult să nu se trădeze pe faţă. Soţia ... (acestuia -n.n.) era foarte tristă".

In concluzie, reclamantul a aratat că prima condiţie impusă de legiultor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită, deoarece materialele citate se referă la încercarea unor cetăţeni români de a părăsi ţara, în cele din urmâ chiar şi în afara cadrului legal. Este de notorietate că cei semnalaţi astfel constituiau o "ameninţare" la adresa orânduirii socialiste, fiind suspectaţi, potrivit consemnărilor ofiţerilor de securitate, "de trădare prin refuzul înapoierii în ţară".

Şi ce-a de-a doua condiţie este asigurată deoarece, notele informative furnizate de sursa "CHIRIAC", evident alături de alte materiale adunate de Securitate, au condus la urmărirea persoanelor semnalate, interdicţia de a lucra cu documente considerate secret de serviciu, dar mai ales avizarea negativă la plecarea din ţară. Putem conchide, deci, că informaţiile furnizate de parat au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

care ii trebuie lui, insă poate sa mi-o dea ca să fac eu una după ea. I-am explicat in continuare că despre acest lucru nu trebuie sa discute cu nimeni, lucru cu care sus-numitul a fost de acord." Consideră un acord implicit şi faptul că "nu a deconspirat legatura cu organele de securitate". Precizăm că nici in acest caz, legiuitorul nu condiţionează in nici un fel modalitatea in care să se exprime consimţământul. În concluzie, acţiunea benevolă de punere la dispoziţie, poate fi dovedită prin orice mijloc de probă.

Deoarece, ambele condiţii impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b teza a IV - a sunt indeplinite, a solicitat admiterea acţiunii in constatarea calităţii de colaborator a domnului COVACI Mihail.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. b, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 al. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susţinerea acţiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 30.10.2009.

Desi paratul si-a angajat aparator si a solicitat mai multe termene pentru pregatirea apararii acesta nu a depus intampinare si nici nu a solicitat probe.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanţa reţine următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat la functia de senator in Parlamentul Romaniei s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit b din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/I/1038 din 02.04.2009, în temeiul căreia a sesizat instanţa cu prezenta acţiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparţinut fotei Securităţi, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 144446, titular Covaci Mihail.

Paratul, conform raportului de la filele 31-34 din dosar, a sprijinit la IJ Harghita – Securitate, in anii 1971-1972 „oferindu-si locuinta pentru rezolvarea unor probleme de securitate".

Prin acelasi raport s-a propus recrutarea paratului drept informator, colaborator.

La 1.03.1985 paratul a semnat angajamentul de colaborator (filele 54-55) prin care s-a angajat sa spriginele organele de securitate in mod secret si organizat. A fost precizat si numele conspirativ de „Chiriac".

In nota informativa de la fila 103 paratul a furnizat informatii despre sotia numitului P.I.E ca ar intentiona sa nu se mai intoarca in tara cu prilejul vizitei la fiica sa in Canada, urmand ca ulterior sotul sa ceara plecarea definitiva din tara.

In ipoteza în care se vor considera argumentele insuficiente pentru reținerea calității de colaborator, așa cum este aceasta definită la art. 2 lit. b teza 1, trebuie avuta in vedere cea de-a doua posibilitate de colaborare, prevăzută la teza a IV-a normei indicate, anume cea cunoscută in terminologia securității sub denumirea de gazdă a casei de întâlniri conspirative.

A solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul COVACI, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, teza IV din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de rețea nr. R 258659, al cărui titular este paratul. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate "a locuinței sau a altui spațiu" deținut. Această condiție este realizată deoarece, pentru înlesnirea culegerii de informații într-un cadru conspirativ, organele de securitate au contactat pe domnul COVACI, considerand că locuința domniei sale era corespunzătoare pentru asigurarea conspirativitatii întâlnirilor cu rețeaua informativă în orașul Miercurea Ciuc. În al doilea rand, vecinii de apartament ai sus-numitului sunt tot nefamiliști care lucrează o parte pe la construcții, iar o altă parte pe la alte intreprinderi din oraș și care majoritatea timpului sunt plecați de acasă. De asemenea, sus-numitul lucrează de la 7 până la 15, iar după-masă merge la Școala tehnică de construcții unde are de predat. Deci, casa poate fi utilizată majoritatea timpului". Reclamantul a precizat că este irelevant pentru reținerea calității, forma juridică in temeiul căreia, potențialul colaborator posedă spațiul respectiv, legiuitorul considerând că este suficient simpla deținere a acestuia. De asemenea, tot din construcția textului de lege rezultă că, este de asemenea irelevantă, natura informațiilor pe care rețeaua introdusă in casa conspirativă a furnizat-o Securității. Altfel spus, nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități indreptate impotriva regimului. Mai mult, legiuitorul, prin utilizarea termenului inlesnire" a ales să incrimineze, prin această formă de colaborare, simpla facililare a activității de strângere de informații. Astfel, in speța supusă judecății, intre 1971-1972, in garsoniera domnului COVACI, casa conspirativă "GRĂDINIȚA" a fost folosită de ofițer unde se întâlnește cu un colaborator. Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor in constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă in mod voluntar. Și această condiție este asigurată, fapt dovedit, prin consemnările ofițerilor. Astfel, "sub legenda că mi-ar trebui o cameră pentru inchiriat, am trecut să discut cu sus-numitul. Sus-numitul mi-a spus că acum nu poate să inchirieze garsoniera pentru că-i trebuie lui, însă in februarie, când pleacă in armată, poate să facă acest lucru. I-am explicat apoi căci pană atuncea mi-ar trebui și mie o cheie pentru a merge ca să rezolv unele probleme de serviciu. Respectivul a fost de acord, insă mi-a explicat căci nu are decât o singură cheie

Aceasta nota a fost precedata de o alta nota privind acelesi persoane.

Despre numitul I.N. a afirmat ca „la viitoarea excursie ...(intentioneaza n.n.) sa nu se mai intoarca in tara" (fila 108).

In legatura cu numitul D.A.S a dat informatii despre familia acestuia, despre o petrecere de despartire, iar organele de securitate au facut mentiuni in sensul ca viza acestuia a fost anulata.

Paratul a mai furnziat si alte note informative in care a indicat intentiile persoanei, legaturi de rudenie.

Paratul nu a contestat cele sustinute de reclamant in actiune.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din definitia citata in precedent reiese ca informatiile trebuie sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Aceasta conditie este indeplinita fiind vizate dreptul la libera circulatie prevazut de art. 12 din Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politce in ceea ce priveste pe numitii P.I.E, D.A.S, I.N, precum si dreptul la viata privata prevazut de art. 17 din acelasi Pact International deoarece a oferit informatii privind viata privata, relatii de familie si prietenie ale sus numitilor.

Din rapoartele de la filele 111-119 reiese ca paratul a pus la dipozitia organelor de securitate locuinta sa pentru a folosita pentru inlesnirea culegerii de informatii intr-un cadru conspirativ in orasul Miercurea Ciuc.

Locuinta a primit denumirea de casa conspirativa „Gradinita" si a fost folosita potrivit inscrisului de la fila 115 pentru intlniri cu un colaborator, facandu-se mentiunea ca este necesar sa fie folosita mai intens.

Din analiza materialelor operativ-informative (note informative si rapoarte), rezultă că actiunea este intemeiata.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite actiunea formulata de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 impotriva paratului COVACI MIHAIL cu domiciliul in Targu Mures, str. Magurei nr. 26, ap. 14, jud. Mures.

Constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce-l priveste pe paratul COVACI MIHAIL nascut la 22.09.1946 in Bucuresti.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

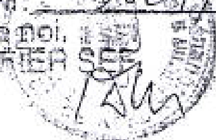
Pronunţată înşedinţă publică, astazi, 31.03.2010.

PRESEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)





S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....../ ...... în sumă de ...... lei
GREFIER ŞEF

Def şi ..... la 23.06.2010